

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Всю свою жизнь человек взаимодействует с другими людьми, ведет активную социальную жизнь, контактирует с обществом. Именно по этой причине довольно велика вероятность перепревания им различных обид и страданий. Незаконное увольнение, осуждение к лишению свободы, распространение сведений, порочащих честь и достоинство личности, отказ от выполнения услуг, все эти правонарушения, совершенные в отношении потерпевшего нарушают его психическое равновесие, наносят урон его личности и способны повлиять на нормальное развитие всего общества.

Моральный вред, является одним из видов вреда, который может быть причинен человеку.

Понятие морального вреда дал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении №10 от 20 декабря 1994 года. «Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина»

Задача любого правового государства является защита прав и интересов граждан. По этой причине в государстве должен функционировать «институт компенсации морального вреда». Однако данный институт сложился в России недавно, даже несмотря на то что в истории данного института можно выделить три этапа.

1) Дореволюционный (до 1917 года). Свод гражданских законов России устанавливал ответственность за нанесение личной обиды или оскорбления. Каралось это в виде платы за бесчестие в пользу обиженного.

2) Социалистический (с 1917 по 1991 года). В данный период истории происходит полное отрицание морального вреда, как явления чуждого социалистическому обществу.

3) Современный (с 1991 года). Согласно действующему ГК РФ если из-за нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ граждан претерпел нравственные или физические страдания, то такое состояние квалифицируется как моральный вред (ст. 151 ГК РФ), который компенсируется в денежной форме.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы дипломной работы.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в связи с причинением и компенсацией морального вреда.

Предметом исследования являются нормативные акты, которые устанавливают причинение морального вреда, порядок и основание его компенсации, также научные труды, судебная практика, раскрывающие в совокупности сущность института морального вреда и проблемы его применения.

Целью данной работы является исследование института компенсации морального вреда: понятие, значение и основания компенсации морального вреда.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие и нормативно-правовое регулирование морального вреда в Российской Федерации;
- 2) изучить как соотносится моральный вред с другими видами вреда в российском праве;
- 3) раскрыть основания возникновения права на возмещение морального вреда;
- 4) определить критерии определения размера компенсации морального вреда;
- 5) проанализировать проблемы возмещения морального вреда в Российской Федерации по материалам судебной практики.

Состояние научной разработки темы. Институт компенсации морального вреда и его развитие исследовали многие ученые юристы. Среди них нужно выделить: Малеин Н.С., Толстой Ю.К., Сергеев А.П., Будякова Т., Хропанюк В.Н., Нарижний С., Кирилов А.В., Кривошеков Н.В., Гаврилов Э.Г., Марченко С.В. Наиболее глубокий анализ рассматриваемого института провел А. М. Эрделевский, разработавший концепцию морального вреда, которая в последствии была воспринята законодателем. Данные источники позволяют раскрыть сущность морального

вреда в российском законодательстве, определить его недостатки и положительные стороны.

В ходе работы был применен ряд методов: общенаучные методы познания, в частности логический, формально – юридический и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. Понятие и виды вреда в гражданском праве РФ, особенности и значение возмещения морального вреда

Изучение такого феномена в гражданском праве, как вред необходимо начинать с формулирования определения данного понятия. К несчастью гражданское законодательство не имеет дефиниции понятия «вред», оно лишь выделяет некоторые его виды в отдельных нормах. Так, например, в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ)[\[1\]](#) моральный вред определяется как нравственные и физические страдания (ст. 151 ГК РФ). Из этого следует, что вред есть страдание, которое может проявляться в двух формах. Стоит заметить, что и в этом случае законодатель ограничился лишь указанием на них, не указав, что следует понимать под этими понятиями. Указанная норма говорит нам только, что вред есть следствие определенных действий, нарушающих его личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага. В данном случае законодатель ни слова не говорит о бездействии. Предполагается, что бездействие подпадает под указанные в норме «иные случаи, предусмотренные законом». Исходя из того, что опираясь на ч.1 ст. 151 ГК РФ мы не можем дать четкое определение понятию «вред», не говоря уже о понятии «моральный вред», нам следует подробно рассмотреть мнение ученых-цивилистов, затрагивавших данную проблему.

В литературе под вредом понимается «всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного»[\[2\]](#). Отдельные цивилисты понимают под понятием «вред» изменение во благе, охраняемое законом и может быть имущественным, либо неимущественным.

Э.Г. Гаврилов и ряд иных авторов предполагают, что причинение вреда возможно также и в результате правомерных действий[\[3\]](#). Действительно, вред может быть результатом не только правонарушений, т.е. деликтов, но и правомерных деяний.

В результате причинения вреда неправомерными действиями возникает юридическое обязательство, по которому лицо, причинившее вред должно возместить такой вред. Вред, причиненный правомерными действиями, будет подлежать возмещению в случаях, которые прямо установлены законом (например, в случае причинения вреда в условиях крайней необходимости или при превышении пределов необходимой обороны).

Иные авторы, такие как М.Я. Шиминова, полагают, что «юридические обязательства по возмещению вреда возникают только при наличии вреда фактического»[\[4\]](#). Однако такое умозаключение является весьма сомнительным, поскольку такая теория признает взыскание любого вреда с лица, нарушившего не только юридические права, но и любые нормы морали или сложившиеся традиции, обычаи, обряды.

Юридический вред обязательно должен иметь связь с правонарушением. Любое правонарушение порождает те негативные последствия, которые имеют схожесть или различия в зависимости от вида правонарушения. Правонарушения дифференцируются по степени общественной опасности, по характеру и размеру причиненного вреда. По последствиям вред может быть измеримым или неизмеримым, восстановимым или нет, более или менее значимым. При этом, как правило, именно наличие юридического вреда, возникшего в результате правонарушения, порождает обязанность по его возмещению.

Имущественные блага – это в первую очередь вещественные блага, находящиеся во владении, пользовании и распоряжении у граждан и юридических лиц.

Ряд авторов предполагает, что неимущественные блага включают в себя «как материальные (т.е. имеющие вещественное содержание, например, здоровье как целостность организма человека, окружающая среда), так и нематериальные (например, имя) блага»[\[5\]](#).

Как известно нематериальные блага неотделимы от личности конкретного человека, но большинство из них непостоянны во времени: здоровье, окружающая среда, индивидуальный облик и другие. Объем нематериальных благ закреплен в Конституции РФ и ГК РФ. Статья 2 Конституции РФ устанавливает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Защита и реализация конституционных прав граждан более детализирована в Гражданском кодексе РФ. О моральном вреде упоминается в ст. 12, ст. 151, ст. 152, ст. 1099, ст. 1100, ст. 1101 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и нематериальные блага, которые принадлежат человеку от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Любое нарушение данных благ, т.е. прав и свобод человека и гражданина может привести к наступлению морального вреда.

Таким образом, мы подходим к определению дефиниций понятия «морального вреда». Как было сказано ранее, моральный вред, так или иначе, связан с нематериальными правами или нематериальными благами гражданина, а именно с нарушением этих прав или посягательством на эти блага. Важно учесть, что законодатель обременяет правонарушителя претерпевать негативные последствия собственных действий в виде денежной компенсации. Исходя из этого, лицо, нанесшее вред гражданину, духовный, нравственный, моральный должен восстановить ущерб путем именно передачи денежных средств. Заметим, что законодатель не приводит, опять-таки, дефиниции денежной компенсации. Более того это устанавливая такую компенсацию, он умышленно устанавливает закрытый перечень форм компенсации морального вреда. Таким образом, нанесение морального вреда непосредственно связано с имущественной ответственностью правонарушителя.

Определение морального вреда как страдания есть важна проблема в гражданском праве, которая не обходится без внимания. Очевидно, что в страданиях (физических или нравственных) выражается реакция на неправомерные действия или бездействия, влекущие за собой изменение состояния здоровья. Понятие «здоровье» определяется в преамбуле устава «Всемирной организации здравоохранения» как «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и

физических дефектов», а Конституцией РФ здоровье признается одним из нематериальных благ, принадлежащих человеку от рождения (ст. 41)[\[6\]](#).

Из этого следует, что компенсации будет подлежать моральный вред, заключенный как в несомненном ухудшении состояния здоровья (например, обострение болезни, гипертонический кризис), так и в эмоциональном напряжении, переживаниях, связанных с резким изменением обстоятельств.

Негативные изменения в психическом состоянии лица могут выражаться как в «физических страданиях», так и в «физическом вреде». Эти два понятия различаются по своему содержанию, но являются составляющими морального вреда.

Повторим, что под понятием «физическое страдание» понимается одна из форм морального вреда, закрепленная в ст. 151 ГК РФ.

В свою очередь физическим вредом является различного рода изменения в организме человека, которые препятствуют нормальному биологическому функционированию. Физический вред является материальным и вместе с тем нематериальным, поскольку изменения, происходящие в организме человека в материальной сфере, впоследствии могут видоизмениться и неблагоприятным образом отразиться на психике человека.

Таким образом, физические страдания могут быть как причиной, так и следствием причинения морального вреда гражданину. Данный вывод можно подтвердить положениями абзаца 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы о применении законодательства о компенсации морального вреда» о том, что «моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья...».

Некоторые авторы, к несчастью берут дефиницию непосредственно из нормы ГК РФ, считая, что в гражданско-правовом смысле понятие морального вреда раскрыто в ст. 151 ГК РФ. «Под моральным нематериальным вредом закон понимает нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на личные нематериальные права (право на имя, право на авторство и др.), либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и т.п.)»[\[7\]](#)

Говоря о понятии «моральный вред» мы понимаем, в первую очередь, страдания по поводу тех или иных ограничений. Эти ограничения, как правило, возникают вследствие воздействия на организм человека извне.

Опираясь на вышеизложенное следует отметить, что моральный вред компенсируется при:

наличие физических или нравственных страданий

неправомерных действиях лица, которые:

1. нарушают личные неимущественные права

2. посягают на нематериальные блага

иных случаях, предусмотренных законом.

При этом учитывается:

1. степень вины нарушителя и иные обстоятельства

2. степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому был причинен вред.

Через возмещение имущественного вреда возмещение физического вреда направлено на восстановление нормальных функций организма и на устранение негативных внешних проявлений. Компенсация морального вреда направлена, в первую очередь, на устранение или сглаживание переживаний, которые были вызваны причинением вреда организму человека.

«Компенсация морального вреда согласно действующему гражданскому законодательству (ст. 12 ГК РФ) является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав»[\[8\]](#).

Следует отметить, что юридическая защита посредством компенсации морального вреда устанавливается лишь в отдельных случаях, когда страдания являются последствием противоправного нарушения неимущественных прав или умаления иных имущественных благ. Гражданское законодательство предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения

имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ). Распространение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, также является умалением неимущественных прав не только граждан, но и юридических лиц, поэтому они вправе требовать возмещения убытков и морального вреда (ст. 152 ГК) и опровержения таких сведений. «Истцы по делам о защите чести и достоинства, как правило, вместе с требованием опровержения порочащих сведений заявляют о необходимости компенсации морального вреда. Денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности»[\[9\]](#).

Таким образом, при дифференциации морального и физического вреда необходимо учитывать, что оба вида вреда причиняются непосредственно личности, и оба вызывают страдания - естественную форму последствий причинения вреда личности потерпевшего. Их основное различие заключается в том, что моральный и физический вред отражается в разных сферах человеческой жизнедеятельности: соответственно идеальной (духовной) и материальной (телесной), что предполагает и различие используемых принципов оценки причиненного вреда и его компенсации.

Значение компенсации морального вреда занимает весьма важную позицию. Это доказывает, прежде всего, наличие в ГК РФ ст. 151. Законодатель тем самым указывает на серьезность последствий, возникающих вследствие нанесения человеку и гражданину морального вреда. Моральный вред может нанести куда более глубокий ущерб лицу. Компенсация в первую очередь направлена на восстановление социальной справедливости, а также осуществление общей и частной превенции.

Таким образом, особенностью компенсации морального вреда является ее восстановительная способность в сфере духовной жизнедеятельности человека. Вред, нанесенный в указанной области, особо защищен законодательством.

В результате проведенного анализа мы можем дать определение понятию «вред» как всевозможное умаление охраняемого правом имущественного либо неимущественного блага. Раскрытие данного понятия предоставляет нам возможность подойти к определению термина «моральный вред». Моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на личные неимущественные права, либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также вызванные вследствие иных случаев.

Сформулированные нами дефиниции понятий «вред» и «моральный вред» позволят нам продолжить дальнейшее изучение феномена вреда в гражданском праве.

1.2 Гражданско-правовые деликты, являющиеся основаниями возмещения морального вреда

Деликты или правонарушения могут представлять собой действия лица или его бездействия, наносящие ущерб отдельным гражданам. Как было ранее указано наступление необходимости лица претерпевать негативные для себя последствия в виде компенсации морального вреда, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, связано с его неправомерными действиями. Совершение лицом деликта в отношении гражданина является основанием для последнего использовать правовые средства защиты своих прав и интересов.

Компенсация морального вреда, согласно действующему гражданскому законодательству (ст. 12 ГК РФ), является одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, представляет собой гарантированную государством материально-правовую меру, посредством которой осуществляется добровольное или принудительное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав.

Обязательство по компенсации морального вреда по общему правилу возникает у лица при наличии одновременно следующих условий: претерпевание морального вреда, неправомерное действие причинителя вреда, причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом, вина причинителя вреда. Таким образом, начало функционирования правового механизма восстановления нарушенных прав гражданина связано с наличием сложного состава правонарушения.

По мнению ряда авторов-цивилистов претерпевание морального вреда - переживание нравственных и физических страданий, наличие негативных изменений в психической сфере человека^[10].

Характер физических страданий выражается различным образом. Это может быть физические боли в организме в области сердца, головные боли, головокружения, обмороки, невроты, обострения хронических заболеваний и прочее. В свою очередь характер нравственных страданий выражается в снижении психического благополучия в виде страха, гнева, апатии, горя, беспокойства, проявлении

негативных эмоций в виде интенсивного слезотечения, навязчивых состояний и прочего. Нравственные страдания проявляются в произвольном, импульсивном и непреодолимом возникновении мыслей, представлений, сомнений, переживаний, страхов, влечений, двигательных актов (навязчивых состояний). Появление навязчивостей морально утомительно, происходит при сохраняющемся (в отличие от бреда) понимании болезненности этих нарушений и критическом к ним отношении.

Уместным будет отметить, что одной из наиболее примечательных черт морального вреда является то, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма их выражения в значительной степени зависит от особенностей психики потерпевшего. Это в очередной раз подчеркивает, что законодатель требует строго индивидуального подхода при решении отдельного дела, по обстоятельствам причинения морального вреда гражданину. Такая персонификация связана с возрастными и половыми особенностями человека, социального статуса и иными факторами, влияющими на формирование психических особенностей гражданина.

На наш взгляд, следует согласиться с учеными-цивилистами, которые предлагают применять принцип презумпции причинения морального вреда неправомерным действием. Это позволит предполагать, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушитель не докажет обратное. Это существенно упрощает позицию потерпевшего, и в то же время эту презумпцию правонарушитель может опровергнуть [11]. Иначе лицо, претерпевающее моральный вред, находящееся в глубоком душевном упадке было бы вынужденно искать доказательств своего морального расстройства, что явилось бы причиной наступления еще неггативных последствий.

До сих пор судебная практика идет именно по такому пути, при том, что использование принципа презумпции морального вреда прямо не предусмотрено из российского законодательства. Общее правило о распрбремени доказывания, установленное в п.1 ст. 56 ГК РФ, предусматривает обязанность сторона доказать те обстоятельства, на которые она основана и своих требований и возражений.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданин причинен моральный вред (физические страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные либо посягающими на принадлежащие другим нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных

законно, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда. При этом размер компенсации, сроки ее выплаты устанавливаются [12](#). Откажется не отведенным вопросом о причинах невозможности лица, нанесшего гражданскому моральному вреду, указать иной вред иным образом кроме денежной компенсации, как и имеющийся у данного лица имуществом.

Противоправность действий и/или бездействия причинителя вреда - нормам объективно права. Нормы, предусматривающие защиту неимущественных прав, содержатся не только в гражданском праве отраслях права. Ярким примером здесь служит право на личную и с

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возлагается на лица и вина причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, как отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям, последствиям, может проявляться в форме, как умысла, так и неосторожную очередь умысел может быть как прямой, так и косвенный, а не как в форме легкомыслия, так и в форме небрежности. Невиновным действием лица, если оно не знало о противоправности этих действий, этом зная, либо знало, но в силу независящих от лица обстоятельств предотвратит их совершение.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает правило, которое гласит, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда:

1. вред причинен жизни и/или здоровью гражданина источника опасности;
2. вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста и/или исправительных работ;
3. вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
4. в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, законодатель, оставив перечень открытым, показывает пункт обстоятельств, представляющих собой наиболее важные с

применяется институт компенсации морального вреда, не записан действующим законодательством. Это в первую очередь подчеркивает, что является первостепенным элементом юридического состава, необходимо исполнять и институт компенсации морального вреда. Во-вторых законодатель, составивший перечень, разместил ситуацию наиболее к менее серьезно вреду.

Компенсировать моральный вред гражданским способом, обратившись который определяет размер этого ущерба. Моральный вред компенсируется исключительно в денежной форме (п.1 ст.1101 ГК РФ). Но по отношению к возмещению после 3 августа 1992 г. до начала, 1995 г., компенсация осуществляется в денежной и иной материальной форме. То есть она возможна посредством предоставления потерпевшему квартиры, машины и имущества.

При обращении в суд кроме составления искового заявления, предоставление документов, подтверждающих причинение вреда, необходимо заплать госпошлину. Как неоднократно отмечалось в постановлениях Пленума Судебного Верховного Судебного РФ, несмотря на то, что компенсация морального вреда присуждается в денежной форме, иск о компенсации морального вреда относится к и неимущественного характера, поэтому, независимо от размера компенсации указание истцом в исковом заявлении, государственная пошлина по статье, установленной Налоговым кодексом РФ о государственной искомых заявлениях неимущественного характера.

Возможность компенсации морального вреда напрямую записана и Поэтому целесообразно обратиться в заявление на проблему при применении требований о компенсации морального вреда и институт искового

Пленум Верховного Судебного РФ в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 г. что «если требование о компенсации морального вреда вытекает из личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то статья 208 ГК РФ исковая давность не распространяется, кроме случаев предусмотренных [закон](#)ом

В случае, когда требование о компенсации морального вреда произведено нарушению и неимущественных и других прав, для защиты которых установленная исковая давность и срок обращения в суд, на срок распространяются сроки исковой давности и обращение в суд, ус

законном для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение вреда.

Такой вывод соответствует также основным началам, и смыслу гражданского законодательства. Требование о компенсации морального вреда иmuщественного характера, возникающее в связи с умалением личности иmuщественных прав и других нематериальных благ, принадлежит гражданину. Компенсация морального вреда представляет собой иmuщественный ответственный

Претерпевание страданий лишает человека психического благополучия (полностью или частично). Нарушение психического благополучия как неправомерных действий (бездействия) со стороны правонарушителя наступают само по себе, а лишить в соединении с нарушением как такового-любви и вида принадлежатых гражданских прав и прав также возможны случаи, когда лицо совершает действие, потенциально влекущее вред отделимым образом до наступления последствий причиненная связь рушится вмешательству третьих лиц. Если последствия все-таки наступают, отнюдь не и которого применены иск о компенсации морального вреда доказательств, что имеет место обрыв причинной связи. В случае приведенных неоспоримых доказательств такое лицо будет признано невинным

В Концепции развития гражданского законодательства РФ затрагивается вопрос эффективности правового регулирования. Один из вопросов поднимается в Концепции, - это так называемый вопрос внутреннего коллизии регулятивных «внутреннее коллизии регулятивное» мы всегда относим к частному международному коллизии регулятивного должны быть четко решены в законе например, вопросы коллизии регулятивного между гражданами правом.

По нашему мнению, наиболее сложная проблема, вытекающая из основных принципов компенсации морального вреда - это вопрос о сроках. Почему моральный вред возмещаем в рамках гражданского права, то где срок давности нет на основании статьи 208 ГК РФ и соответствующей Постановления Пленума ВС РФ. Если речь идет о трудовом праве, то действуют известные сроки, установленные ТК РФ. Нет ли тут нарушение ратификация всех перед законом - этот вопрос, к сожалению еще не

Важное значение, при компенсации морального вреда имеют сроки действия соответствующих нормативно-правовых актов.

Если совершен деликт и моральный вред причинен до введения в законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего компенсации, требование о возмещении морального вреда не удовлетворяется, за исключением случаев, когда потерпевший после вступления этого акта в силу испытывает нравственные или физические страдания.

Таким образом, основанием компенсации морального вреда является юридический состав, элементами которого являются: нанесение морального вреда противоправным действием; причинность вреда; причинность морального вреда (за исключением случаев, когда ответственность возникает независимо от причинности). Отсутствие одного из элементов состава фактически исключает возмещение компенсации морального вреда.

Проведенное исследование основано на анализе возможности продолжения анализа института компенсации морального вреда.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1 Проблемы оценки морального вреда пострадавшим и судебным

Оценка размера морального вреда вызывает много сложностей как для потерпевших, так и у судебных органов. Те, кто сталкивался с необходимостью указать размер компенсации за моральный вред знает, как сложно прийти к наиболее обоснованной величине. Зачастую человеку сложно недооценивать страдания других лиц и переоценивать свои, поэтому истцы в исковом заявлении указывают «баснословные» суммы. Кэрл Девисский А.М. «Если истцу будет задан вопрос: «Почему Вы настаиваете на таком размере компенсации?», нарасно ожидают обоснованного ответа. Наиболее вероятный ответ, который может быть получен: «Потому что сумма получена и именно такой суммой компенсирует перенесенные [мной](#) страдания».

Сейчас нет точно сформулированных критериев по оценке размера компенсации морального вреда, что в свою очередь порождает ряд сложностей, как в построивших, так и у судебных органов. Также эта ситуация осложнена отсутствием разъяснений и указаний Верховного Суд и введенные в 1996 году, которая установила дополнительные требования, необходимые учета судами. (1099-1101 ст.)

Единственное Постановление Пленума Верховного Суд РФ от 20 декабря года, посвященное вопросу компенсации морального вреда «Некоторые при применении законодательства о компенсации морального вреда указаний, которые позволяют бы суду разрешая конкретное дело четкий размер компенсации.

А ведь размер компенсации морального вреда является наиболее сложным вопросом в данной теме. В статьях 151 и 1099 ГК РФ указано, что размер компенсации определяется судом. В статье 151 ГК РФ законодательством не только критериев, учитываемых которые суд и должен определить размер компенсации морального вреда:

-степень вины нарушителя

-степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальностью лица, которому причинен вред

-иные заслуживающие внимания обстоятельства

Статья 1101 ГК РФ дополняет эти критерии:

-характер физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшему, которые оцениваются судом с учетом фактических обстоятельств, причинен моральный вред.

-индивидуальные особенности потерпевшего.

-требования разумности и справедливости

Также в статье 1099 ГК РФ указано, что размер компенсации морального вреда определяется по правилам ст. 151 и 1101 ГК РФ. Разберем как же критерии рассматриваются совокупным применением указанных норм.

Начнем с такого критерия как, степень вины причинителя вреда, в когдa вина являеtся основопaниеm возмещеиия вреда. Некоtрые ц вьсказывали мнение о том, что степень вины не являеtся критерием определеиия pазмерoв компенсaции и морaльнoго вреда. Основыны были опaсении pивнесеиия в гpаждаиское пpaво не своиственно кaрательной функции, что «пpинижaло бы как восстановление пpевентивно-воспитательную функцию гpаждаиско-пpaвооо от Одинако, на наш взгляд даиное опaсение не иеет достaточных осно

Следующим критерием будет степень физическx и нpавствеиных стсвязaиных с иидивидуальным и особеиностям и потерпевшего, ко пpинимaются в совокупности с другими и обстоятеельствами. Это даеt предполaгaть, что возможно пpичинить стpадаиия, не связaиные иидивидуальным и особеиностям и потерпевшего, одинако их не сл пpи определеиии pазмерa компенсaции. Но вряд ли подобное утвеpжсчитaть соответствующим намереиию закоиодателя. Под степенью боольшинство цивилистов поиимают глубину стpадаиий, то ест «силья» и тaк даeе. Как пpавило для человека глубина стpаате, какому неимущественному благу был пpичинеи вред, а иидив и особеиности потерпевшего поиижaют или наоборот повышают глубину [20].

Одинако, об учете среднеи величины укaзaиия в закоиодателстве на личие морaльнoго вреда - ест необходимо условие для возиик на его компенсaцию и закоиодатель деeаеt акцент имено на крит позволлят определить pазмер компенсaции. Следователно, оиди критериев компенсaции и морaльнoго вреда всегда будет среднеяя г стpадаиий, или пpеюмируемой морaльиый вред, для определеи пpaвопaрушеиия. «Пpеюмируемой морaльиый вред- это стpадаи должеи испытывaть (то ест не может не испытывaть) «средиий», «ноpеагирующей на совершеиие в отиошеиии его протиивопрaвного де существу, пpеюмируемой морaльиый вред отpажает в себе обществеи последствий протиивопрaвногoдеяиия.»

Таким образом, иидивидуальные особеиности потерпевшего - это об которое подлежит докaзываиию и которое пpинимaеtся во виимаии глубины физическx и нpавствеиных стpадаиий и, следователно pазмерa компенсaции. Одинако, в судах pассматриваются pазличи некоtрых сложно определить степень стpадаиий, порои для этого тp

знания психологии и других смежных наук. Например, Т. Будьяков²² использует понятие критерия индивидуальности потерпевшего и размер компенсации морального вреда будет более адекватно в процессе оценки степени физических и нравственных страданий специализированные психологические, медицинские и [22](#) иные показатели. соотносены с ее значением.

Далее рассмотрим критерий именуемый «характер физических и нравственных страданий». Из данного критерия следует, что размер компенсации морального вреда, также зависит и от видов страданий. Под физическими страданиями принято понимать болезненные ощущения, такие как головная боль, головокружение, тошнота, удушье и другие. Под нравственными страданиями понимают отрицательные эмоции, как стыд, страх, унижение и т.

Также говорится о том, что «учитывать» характер физических страданий при определении во внимание те нравственные страдания, которые с ними связаны (например, удушье может означать негигиеничную обстановку в виде стрессовых ситуаций). Следовательно, при расчете компенсации морального вреда учитываются не виды страданий, а значимость и характер нематериальных страданий, которые противоправными действиями был причинен вред, так как определяют величину морального вреда.

Теперь рассмотрим новые по сравнению с ранее действовавшим законодательством критерии. Они указаны в статье 1101 ГК РФ, это критерии справедливости и разумности. Компенсация морального вреда это гражданско - правовой институт, в котором законодателем специально прописывается учитывать требования разумности и справедливости, определяя размер компенсации морального вреда. Это говорит о том, что инструментов для точного измерения глубины страданий человека и оснований для перевода их в денежную единицу нет.^[23] Поэтому разумно предположить, что чем больше размер страданий, тем больше должен быть размер компенсации морального вреда и соответственно наоборот. То есть размер наказаний должен быть эквивалентен перенесенным страданиям.

Следовательно, критерии разумности и справедливости нужно рассматривать как требование, обращенное к суду о соблюдении разумных и справедливых соотношений, присуждаемых по различным делам компенсации морального вреда. На наш взгляд, наиболее точно по данному вопросу высказался Эрделевский А.М «... Требование разумности и справедливости применительно к определению

размера компенсации морального вреда следует считать обращенным не только к конкретному судебному составу, но и к судебной системе в целом. Поэтому должны существовать писанные, единые для всех судов базисный уровень размера компенсации и методика определения ее окончательного размера. Придерживаясь их, конкретный судебный состав сможет определять размер компенсации так, как предписывает закон, то есть с учетом требований разумности и справедливости.

Поскольку законодатель отказался от нормативного установления базисного уровня и методики определения размера компенсации (ибо обозначенные законодателем критерии, в силу их «каучуковости», совершенно не помогают суду обосновывать хотя бы для самого себя, указываемый в решении размер компенсации) и, таким образом, предоставил этот вопрос усмотрению суда, то таким судом, по нашему мнению следует считать Верховный Суд РФ. Он должен, в порядке обеспечения единообразного применения законов при осуществлении правосудия, предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел».[\[24\]](#)

Существует достаточное количество методик определения размера компенсации морального вреда. Для начала остановимся на методике, разработанной кандидатом юридических наук А. Эрделевским. В основе данной методики лежит уголовное наказание, как самая жесткая мера, применяемая за совершение правонарушения. По мнению Эрделевского соотношение максимальных санкций норм уголовного кодекса, за преступления, направленные на права человека наиболее точно отражают значимость охраняемых этими нормами благ. Данный подход «позволяет оптимально учесть требования справедливости в соответствии со ст. 1101 ГК РФ, ибо ничто не бывает велико или мало само по себе, но лишь в сравнении с другим».[\[25\]](#) Предлагаемый базисный уровень размера компенсации определяется применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, и составляет 720 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), исходя из МРОТ, установленного законодательством по состоянию на момент вынесения судом решения по делу. 720 МРОТ – это заработок физического лица за 10 лет при размере месячного заработка 6 МРОТ. Применение этого базисного уровня и упомянутых выше соотношений максимальных санкций норм уголовного кодекса позволяет разработать таблицу размеров компенсации презюмируемого морального вреда применительно к различным видам нарушений прав личности.

2.2 Возмещение морального вреда как самостоятельный способ защиты гражданских прав

Гражданский оборот предполагает обеспечение надёжной правовой охраны, признанных за субъектами определённых гражданских прав. Под понятием «охрана гражданских прав» понимаются все меры, которые обеспечивают нормальный ход реализации права. Помимо правовых, здесь присутствуют экономические, политические, меры организационного характера и иные, направленные на создание необходимых условий для осуществления прав.

В законодательстве присутствует не только широкое понятие охраны, но и понятие охраны в узком смысле, когда в него включаются лишь те предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании, что и принято именовать защитой гражданских прав.[\[26\]](#) В самом общем виде под защитой гражданских прав понимается возможность уполномоченного лица, применения мер правоохранительного характера для восстановления нарушенного, либо оспариваемого права.

Способы защиты представляют из себя комплекс мер, которые применяются для обеспечения свободной реализации субъективных прав личности. Законодатель в статье 12 ГК РФ выделяет 12 способов защиты гражданских прав:

- Признание права;
- Восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности;
- Применение последствий недействительности ничтожной сделки;
- Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- Самозащита права;

- Присуждение к исполнению обязательства в натуре;
- Возмещение убытков;
- Взыскание неустойки;
- Компенсация морального вреда;
- Прекращение или изменение правоотношения;
- Неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону

Однако, данный перечень способов не является исчерпывающим, поскольку допускается возможность использования и других способов при условии, что это предусмотрено законом.[\[27\]](#) Конкретный способ защиты гражданских прав может применяться как индивидуально, так и в сочетании с другими, по выбору уполномоченного лица. Однако, в некоторых случаях в силу прямого указания закона или нарушенного права защита может осуществляться только определённым способом.

Данные способы защиты гражданских прав можно классифицировать по различным основаниям. По сфере применения они делятся на универсальные и специальные, по методу осуществления, например, предъявление иска в суд, самостоятельное применение, обращение к государственным органам и так далее.

Однако, наиболее значимым в практическом плане признается классификация способов защиты по результату, на которое рассчитано их применение и характер последствий применения способа для нарушенного права. Именно этим критерием руководствуется субъект, выбирая наиболее оптимальный для него способ защиты.

Выделяя в основе классификации результат, все универсальные способы защиты разделяются на 3 группы.

Первая включает способы защиты нарушенных прав, в результате применения, которых защищаемое право подтверждается, либо прекращается обязанность. Сюда относят следующие способы: признание права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; прекращение или изменение правоотношения.

Вторая группа объединяет способы, применяя которые предупреждает или пресекает нарушение права. Целью данных способов заключается в том, чтобы заставить нарушителя прекратить действия, нарушающее право или предупредить такие действия. К данной группе относят: признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; взыскание неустойки.

Основной целью способов защиты, отнесенных к третьей группе является восстановление нарушенного права, компенсация потерь, понесенных в связи с нарушением права. К ним относят: восстановления положения, существовавшего до нарушения права; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; возмещения убытков; компенсации морального вреда.[\[28\]](#)

Как видно из указанного выше компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав. Согласно п.1 ст. 1099 ГК РФ основания компенсации морального вреда определяются правилами, указанными в гл. 59 и ст. 151 ГК РФ. Следовательно, обязанность причинителя вреда компенсировать моральный вред потерпевшему возникает при наличии одновременно четырех условий:

- наличие морального вреда;
- противоправность действий (бездействия) причинителя;
- причинно-следственная связь;
- вина причинителя

Рассмотрим все вышеперечисленные условия. Первое из них это наличие морального вреда, то есть негативные изменения в психической сфере человека, которое выражается в претерпевании последним физических и нравственных страданий. В п. 1 ст. 56 ГПК РФ сказано, что «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований». То есть доказать причиненный вред должен сам потерпевший, на основании материалов выписки из медицинской карты, справок от врача и так далее. На наш взгляд следует применять презумпцию причинения морального вреда неправомерными действиями и, следовательно, взять за правило, что потерпевший испытывает страдания если правонарушитель не докажет обратное. Это

существенно облегчит позицию потерпевшего, и в тоже время данную презумпцию правонарушитель может опровергнуть. По действующему законодательству принцип презумпции морального вреда не используется. Однако, как показывает обзор судебной практики по данной категории дел, наличии морального вреда презюмируется, если установлен факт неправомерного действия и показаний потерпевшего и других доказательств.

Следующим условием является противоправность действий (бездействия) причинителя вреда. Компенсация нравственного ущерба, связана прежде всего с нарушением личных неимущественных прав, то есть повреждение чести, достоинства и так далее. Это является важным обстоятельством так многие из нарушенных прав не возможно восстановить. Правонарушение воздействует на личность, травмирует ее, причиняет нравственный ущерб[29]

Противоправность деяний состоит в их противоречии нормам права. Довольно часто потерпевший не может квалифицировать случившееся как правонарушение, так как не обладает специальными знаниями, и правонарушитель уходит от ответственности.

Также стоит отметить, что исходя из того, что такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательств из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений.[30] Однако, бывают случаи, когда при наличии таких отношений возникает право на компенсацию вреда.

В действующем ГК РФ законодатель, пометив в первом разделе «Общие положения» ст.151, сделал акцент на вид нарушаемых прав, установив этим принцип неограниченной, то есть не требующей специального установления в нормативных актах, защиты личных неимущественных прав путем компенсации морального вреда и ограниченной защиты этим способом имущественных прав.

Существующее законодательство создает для судей весьма сложную ситуацию, когда они решая вопрос о допустимости компенсации морального вреда, сначала должны определить нарушены ли данным правонарушением какие-либо неимущественные права личности. Естественно не вызывает проблем, когда непосредственным объектом правонарушения явились нематериальные блага и неимущественные права личности.

Длительное время дискуссионным оставался вопрос о компенсации морального вреда при нарушении трудовых прав граждан. В качестве мотива для отказа в удовлетворении требований суды ссылались на то, что КЗоТ РСФСР не содержит норму, предусматривающую компенсацию морального вреда. Однако, действующий ГК РФ допускает применение компенсации морального вреда, когда нарушены личные неимущественные права работника. И в настоящее время в большинстве дел судьи присуждают компенсацию морального вреда при рассмотрении дел о нарушении работодателем личных неимущественных прав работников.

Так Череповецкий городской суд Вологодской области рассмотрев 10 февраля 2015 года в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шониной В. Н. к закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Перекресток» о восстановлении на работе и взыскании с ответчика в её пользу компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей постановил: Восстановить Шонину В. Н. на работе в закрытом акционерном обществе «Торговый дом «Перекресток» в должности заместителя директора-стажера и взыскать с закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» в пользу Шониной В. Н. в счет компенсации морального вреда 5000 рублей.[\[31\]](#)

В данном случае суд руководствуясь принципами разумности и справедливости, а также учитывая характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, в результате нарушения права на труд, существенно снизил сумму компенсации морального вреда, запрашиваемого истцом

Третьим условием наступления права у потерпевшего на компенсацию морального вреда является причинная связь между противоправным действием и причиненным моральным вредом.

Смысл причинной связи состоит в том, что именно противоправное поведение причинителя вреда превращает возможность наступления вредоносного результата в действительность, то есть становится главной причиной, ведущей к нравственным и физическим страданиям. Причинная связь между моральным вредом и совершенным правонарушением не всегда очевидна. Иногда же она прослеживается сразу. Как например в случае из зарубежной практики, когда после 7 лет изнурительного лечения англичанки С. Ивасон от рака оказалось, что в клинике были перепутаны пробы взятой на анализ ткани и этой больной был ошибочно поставлен диагноз рака. В результате “лечения” истица потеряла работу, семью, у нее выпали волосы. По решению суда ей была выплачена

компенсация в размере 155 тысяч фунтов стерлингов.[\[32\]](#)

Последним обязательным условием наступления ответственности за причинение нравственных и физических страданий является вина причинителя вреда, за исключением указанных в статье 1100 ГК РФ случаев.

Вина представляет собой психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям.[\[33\]](#) Она может быть выражена в форме умысла и неосторожности.

Умысел же делится в свою очередь на прямой, когда лицо, совершающее правонарушение предвидит наступление вредных последствий и желает их наступления, и косвенный умысел, когда лицо не желает, а сознательно допускает наступление последствий.

Неосторожность же делится на самонадеянность и небрежность. При самонадеянности лицо предвидит вредные последствия своего поведения, но легкомысленно рассчитывает на возможность избежать их. При небрежности же лицо не предвидит вредных последствий, но может и должно их предвидеть.[\[34\]](#) Действующее гражданское законодательство не подразделяет неосторожность на виды, однако же предусматривает разные правовые последствия в зависимости от формы неосторожности.

Рассмотрим первый случай, когда вред гражданину причинён источником повышенной опасности. Согласно п.1 ст. 1079 ГК РФ под источником повышенной опасности понимается деятельность граждан и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих. Их владельцы несут ответственность за причиненный в результате взаимодействия этих источников вред третьим лицам.[\[35\]](#)

Если вред жизни и здоровью гражданам-владельцам источников повышенной опасности причинен в результате взаимодействия этих источников, то компенсация морального вреда зависит от формы вины каждого из них по правилам статьи 1064 ГК РФ.

Впервые на законодательном уровне установлено, что компенсации подлежит моральный вред, причиненный гражданину в связи с деятельностью правоохранительных органов. Причем этот вред компенсируется независимо от вины этих органов лишь в тех случаях, если он причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности,

незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В настоящее время суды нередко удовлетворяют иски граждан связанные с требованиями компенсации морального вреда, причиненного незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным наложением ареста и др. Данный вред, согласно статьям 1070 и 1100 ГК РФ возмещается из казны РФ, субъектов РФ и муниципальных образований в полном объеме.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Способы защиты представляют из себя комплекс мер, которые применяются для обеспечения свободной реализации субъективных прав личности. Законодатель в статье 12 ГК РФ выделяет 12 способов защиты гражданских прав.

Компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав. Обязанность причинителя вреда компенсировать моральный вред потерпевшему возникает при наличии одновременно четырех условий:

- наличие морального вреда; то есть негативные изменения в психической сфере человека, которое выражается в претерпевании последним физических и нравственных страданий.
- противоправность действий (бездействия) причинителя, то есть в их противоречии нормам права.
- причинно-следственная связь. Смысл её состоит в том, что именно противоправное поведение причинителя вреда превращает возможность наступления вредоносного результата в действительность, то есть становится главной причиной, ведущей к нравственным и физическим страданиям.
- вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям. Она может быть выражена в форме умысла и неосторожности.

Согласно статье 1100 ГК РФ компенсация морального вреда может иметь место и независимо от формы вины, когда вред причинен:

- жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, возмещение морального вреда в настоящее время является одним из оправдывающих себя способов защиты нарушенных прав, т.е. наиболее распространенным, актуальным и действенным. Развитие данного способа защиты нарушенных прав следует распространить на все отрасли права, вне зависимости от их значимости, т.к. моральный вред может возникнуть при любых обстоятельствах и деликтах, которые не предусмотрены действующим законодательством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы в первую очередь дали определение понятию «вред», под которым понимается всевозможное умаление охраняемого правом имущественного либо неимущественного блага. Раскрытие данного понятия предоставило нам возможность подойти к определению термина «моральный вред». Моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на личные неимущественные права, либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также вызванные вследствие иных случаев. Формулируя указанные дефиниции, мы опирались на труды ученых-цивилистов, поскольку законодатель не раскрывал определения данных понятий, лишь указав отдельные признаки института компенсации морального вреда в ч.1 ст. 151 ГК РФ.

Анализируя деликты, являющиеся основанием компенсации морального вреда, мы пришли к выводу, что основанием компенсации морального вреда является специальный юридический состав, элементами которого являются: нанесение морального вреда; противоправное действие причинителя вреда; причинно-следственная связь между противоправными действиями и причинением морального вреда; вина причинителя вреда (за исключением случаев, когда ответственность возникает без вины). Отсутствие одного из элементов состава фактически исключает возможность взыскания компенсации морального вреда. Необходимость наличия совокупности указанных элементов связана с особенностями наступления негативных последствий, вследствие нанесенного

вреда гражданину противоправными действиями правонарушителя.

В результате рассмотрения деликтов, являющихся основаниями компенсации морального вреда, мы обнаружили, что лицо может нести ответственность в виде компенсации морального вреда, как при совершении действий при наличии вины, так и без неё. Несет ответственность лицо при наличии вины в неправомерных действиях во всех случаях, когда наступают последствия, имеется причинная связь. Лицо несет ответственность при отсутствии вины только в строго отведенных законом случаях, как правило, при наличии наиболее серьезных последствий, возникших от неправомерных действий лица, указанных в ст. 1100 ГК РФ.

Касаясь проблемы оценки морального вреда пострадавшими субъектами и судебными органами мы пришли к выводу, что оценка размера морального вреда вызывает много сложностей как у самих потерпевших, так и у правоприменителя. В статьях 151 и 1101 ГК РФ законодатель выделил ряд критериев, учитывая которые суд и должен определить размер компенсации морального вреда.

Не малое внимание обращено на тот факт, что в теории существует большое количество методик определения размера компенсации морального вреда, которые, однако, не лишены недостатков.

Анализ судебной практики показывает, что институт компенсации морального вреда является довольно востребованным обществом. Граждане часто подают иски о компенсации морального вреда. Однако довольно скудный опыт России в разрешении данных вопросов, отсутствие сильной теоретической базы исследований данного вопроса, порождают в своей совокупности многочисленные проблемы как теоретического и законодательного плана, так и правоприменительного.

В результате нами было выявлено, что существуют основания повышения компенсации морального вреда, к которым относят причинение наряду с моральным еще и физического вреда при нарушении одного неимущественного права или нарушение нескольких неимущественных прав и наступление в связи с этим нематериального вреда, и основания снижения компенсации, например, к которым относят форму и степень вины потерпевшего, давность причиненного вреда, имущественное положение причинителя вреда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 года №268) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – №29 (часть I) – Ст. 4394.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 15.12.2015) // Российская газета. – 2015. – № 1163.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 15.09.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

Литература

1. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. С. 164-168
2. Баранова Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28-29 апреля 2010 г. В 2 т.. Саранск, 2010, Т. 1. С. 93-99
3. Будякова Т. Возмещение морального вреда жертвам преступлений // Законность. 2009. № 10.С. 21 - 23.
4. Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Рос. юстиция. 2003. № 2. С. 15 - 16.
5. Гаврилов Э.Г. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты применительно к деятельности СМ. М.: Изд. ДаН. 2009. С. 35.

6. Жогов Н.Г. Проблемы возмещения морального вреда: критерии определения размера компенсации // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. С. 63-67
7. Лукьянова Н. А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 68-70.
8. Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2013. № 5.С. 26 - 30.
9. Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК, 2011, № 3. С. 301-305
10. Писарева М.А., Глазкова Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе // Nauka-rastudent.ru. - 2015. - No. 05 (17) / [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/17/2616/>
Чашин А.Н. Моральный вред: доказывание и опровержение, 2-е издание. - М.: Дело и сервис, 2015.
11. Чельшев М.Ю. Концепция развития гражданского законодательства России как объект научного исследования - выступление на конференции Перспективы развития частного права // Цивилистика - Интернет-портал о науке гражданского права. [М.]. URL: <http://civilista.ru/news.php?id=20> (дата обращения: 06.02.2016).
12. Шиминова М.Я. Возмещение убытков по договорам имущественного страхования (по материалам судебно-арбитражной практики) / М.Я. Шиминова // Вопросы экономики и права. - 2013. - № 2. С. 71.
13. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: Инфра-М. 2007. С.57.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»// Российская газета. № 29 от 08.02.1995
2. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 10 февраля 2015 года. По делу № 2-601/2015 «по иску Шониной В. Н. к закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Перекресток» о восстановлении на работе» // «Режим доступа: <https://cherepoveckyygor-->

vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3579039
(дата обращения 06.02.2016)

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 года №268) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – №29 (часть I) – Ст. 4394. [↑](#)
2. Чашин А.Н. Моральный вред: доказывание и опровержение, 2-е издание. – М.: Дело и сервис, 2015. [↑](#)
3. Гаврилов Э.Г. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты применительно к деятельности СМ. М.: Изд. ДаН. 2009. С. 35. [↑](#)
4. Шиминова М.Я. Возмещение убытков по договорам имущественного страхования (по материалам судебно-арбитражной практики) / М.Я. Шиминова // Вопросы экономики и права. - 2013. - № 2. С. 71. [↑](#)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 года №268) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – №29 (часть I) – Ст. 4394. [↑](#)
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
7. Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК, 2011, № 3. С. 301-305 [↑](#)
8. Баранова Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28-29 апреля 2010 г. В 2 т.. Саранск, 2010, Т. 1. С. 93-99 [↑](#)

9. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права", Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2010. С. 164-168 [↑](#)
10. Баранова Н.Н. Нарушение права на честь, достоинство и деловую репутацию, как способ компенсации морального вреда, причиненного средствами массовой информации // VI Державинские чтения в Республике Мордовия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 28-29 апреля 2010 г. В 2 т.. Саранск, 2010, Т. 1. С. 93-99 [↑](#)
11. Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК, 2011, № 3. С. 301-305 [↑](#)
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 15.09.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532. [↑](#)
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»// Российская газета. № 29 от 08.02.1995 [↑](#)
14. Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2013. № 5.С. 26 - 30. [↑](#)
15. Будякова Т. Возмещение морального вреда жертвам преступлений // Законность. 2009. № 10.С. 21 - 23. [↑](#)
16. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#)

17. Чельшев М.Ю. Концепция развития гражданского законодательства России как объект научного исследования - выступление на конференции Перспективы развития частного права // Цивилистика - Интернет-портал о науке гражданского права. [М.]. URL: <http://civilista.ru/news.php?id=20> (дата обращения: 06.02.2016). [↑](#)
18. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: Инфра-М. 2007. С.57. [↑](#)
19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 15.09.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532. [↑](#)
20. Лукьянова Н. А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 68-70. [↑](#)
21. Писарева М.А., Глазкова Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе // Nauka-rastudent.ru. - 2015. - No. 05 (17) / [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/17/2616/> [↑](#)
22. Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Рос. юстиция. 2003. № 2. С. 15 - 16. [↑](#)
23. Писарева М.А., Глазкова Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе // Nauka-rastudent.ru. - 2015. - No. 05 (17) / [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/17/2616/> [↑](#)
24. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра - М. 1997. С. 132 [↑](#)

25. Писарева М.А., Глазкова Л. В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда в уголовном процессе // Nauka-rastudent.ru. - 2015. - No. 05 (17) / [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/17/2616/> [↑](#)
26. Сисакьян А.К. Понятие морального вреда в отечественной и зарубежной юридической науке // Пробелы в российском законодательстве. М.: Медиа-ВАК, 2011, № 3. С. 301-305 [↑](#)
27. [↑](#)
28. Лукьянова Н. А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 68-70. [↑](#)
29. Чашин А.Н. Моральный вред: доказывание и опровержение, 2-е издание. - М.: Дело и сервис, 2015.С.44 [↑](#)
30. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права", Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2010. С. 164-168 [↑](#)
31. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 10 февраля 2015 года. По делу № 2-601/2015 «по иску Шониной В. Н. к закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Перекресток» о восстановлении на работе» // URL: https://cherepoveckyygor.vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3579039 (дата обращения 06.02.2016) [↑](#)
32. Лукьянова Н. А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда [Текст] // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II междунар. науч. конф.

(г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 68-70. [↑](#)

33. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 15.12.2015) // Российская газета. – 2015. – № 1163. [↑](#)
34. Анненкова Ж.С. Проблемы компенсации морального вреда в Российской Федерации // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международного научного студенческого конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права", Саратов, 2 апр. Саратов: ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2010. С. 164-168 [↑](#)
35. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 3 от 26.11.2001 года № 146-ФЗ (в ред. от 15.12.2015) // Российская газета. – 2015. – № 1163. [↑](#)